

СОВРЕМЕННЫЙ УРОК: ПРОСТО О СЛОЖНОМ

Г.И. Ганчев

Учитель русского языка и литературы
МБОУ СОШ №1 г. Мичуринска Тамбовской области

Н.В. Ганчева

Учитель русского языка и литературы
МБОУ СОШ №1 г. Мичуринска Тамбовской области

С.Н. Ганчева

Учитель начальных классов МБОУ «Школа для обучающихся с ОВЗ»
г. Мичуринска Тамбовской области

Аннотация. Работа репрезентирует смыслы, которыми оперирует педагог в научении=развитии, воспитании и социализации школьников в рамках предмета «русский родной язык» и которые отражают содержание его опыта и знаний, а также Деятельностей, Проб и Практик и результатов Деятельностей, Проб и Практик в виде неких «квантов» знания. В обзоре – методические инструменты, образцы персонализированных (адресных) единиц научения=развития, воспитания и социализации, а также средства оценивания Деятельностей, Проб и Практик и результатов Деятельностей, Проб и Практик обучающихся.

В последние годы в российском образовании обсуждается вопрос о научении=развитии, воспитании и социализации обучающихся силами учебных предметов. Особое место в этом плане, на наш взгляд, должно быть отведено предмету «русский родной язык», который не только «сопровождает и поддерживает основной курс русского языка» [Александрова 2020], но и достаточно активно формирует «патриотизм и уважение к русскому языку как основе русской культуры и литературы» [Там же].

Считаем, что научение=развитие, воспитание и социализация в рамках заявленного формата имеет ряд специфических особенностей и требует разработки и реализации особых, более емких механизмов и продуктов научения=научения, воспитания и социализации (Механизмы, Продукты), в которых когнитивный контекст сопрягался бы с антропоцентрическим подходом, актуализирующим роль человеческого фактора.

Предлагаемое для рассмотрения Предложение, на наш взгляд, реифицирует подобные Механизмы и Продукты и наполняет их

- особым структурно-содержательным и дидактико-методическим единством теории и практики;

- особой совокупностью разноуровневых способов и средств научения=развития, воспитания и социализации, многообразие которых консолидируется в единую категорию, опирающуюся на специфическую семантику *желательности*: научение=развитие, воспитание и социализация

продолжаются, пока существует желание, и прекращаются, когда оно исчезает;

• особыми Продуктами «гибкой чувствительности», которые помогают обучающимся превращать «отчужденные» знания в личностные образования, личностный образовательный капитал; сознавать, что они успешно прошли путь от «субъекта функционирующего» к «субъекту действующему», а от него к «субъекту преобразующему» (потребность в самонаучении, саморазвитии и самореализации, а также в исследовательской, научной и творческой деятельности) и, соответственно, поднялись выше в своем развитии;

• педагогическим плюрализмом, гармонизацией различных подходов, межпарадигмальной кооперацией (когнитивной и личностной), открытостью к коммуникации, ориентированностью на потребности ребенка и общества одновременно» [Корнетов 2005].

В работе с педагогом - все группы обучающихся:

• *учащиеся-«артисты»* (учащиеся с гуманитарным складом ума и конкретным, предметно ориентированным мышлением; учащиеся, избегающие логико-математических абстракций и изучающие=*присваивающие* материал в наглядном виде и в целостных формах, без детализирующего значения);

• *учащиеся-«мыслители»* (учащиеся с абстрактным мышлением, логико-математическим овеществлением свойств анализируемых объектов);

• *учащиеся-«аудиторы»*(учащиеся, использующие в изучении=*присвоении* материала слуховые ассоциации);

• *учащиеся-«кинестетики»* (учащиеся, использующие в изучении=*присвоении* материала активное проговаривание);

• *учащиеся-«визуалы»* (учащиеся, использующие в изучении=*присвоении* материала зрительные представления и наглядную память);

• *учащиеся-«пошаговики»*(учащиеся, использующие в изучении=*присвоении* материала теорию «порционности»);

• *учащиеся-«целостники»* (учащиеся, использующие в изучении=*присвоении* материала принцип *все и сразу(!)*);

• *учащиеся-«неуверовавшиеся уклонисты»* (учащиеся, совершенно не согласные с тем, что надо действовать активно, что успешность начинания зависит от собственных начинаний и инициатив») и т.д.

В качестве принципов научения, бесспорно:

• *принцип гуманизации* (учет уровня развития каждого ребенка);

• *принцип адресности* (формирование персонализированных (адресных) продуктов научения);

• *принцип целостности* (создание сбалансированного пространства Деятельностей, Проб и Практик);

• *принцип непрерывности* (создание системы, органически объединяющей все этапы научения=развития, воспитания и социализации).

В качестве методического подхода оправдан *компетентностно-развивающий подход*.

Основываясь на результатах проведенных исследований, отмечаем, что использование указанного подхода дает качественно новые результаты в совершенствовании ценностных и рефлексивных сфер обучающихся, их

желаний, их культуры, их образовательной ментальности. На наш взгляд, это путь восхождения школьников к вершинам своего развития, это процесс, в котором «с помощью всей системы дидактических форм, методов и средств моделируется предметное и социальное содержание» их будущей жизнедеятельности, а присвоенные ими знания, как знаковые системы накладываются на канву этой деятельности».

В качестве сопутствующих подходов предлагаем:

- *«системно-психологический подход* (определяет системно-субъектный характер Деятельностей, Проб и Практик, системно-психологический анализ текущих ситуаций; активизирует субъектно-ориентированное развитие и саморазвитие личности, созидательную деятельность в пространстве-времени человеческой культуры);

- *коммуникативно-деятельностный подход* (создает особое пространство, в котором обучающиеся «превращаются» в *Деятелей*; ориентирует детей на выбор собственных способов Деятельностей, Проб и Практик, конструирование путей изучения=*присвоения* материала);

- *метаподход* (создает единое пространство, в котором изучение=*присвоение* материала протекает на фоне сближения художественной речи и языка: художественная речь и морфология, художественная речь и фонетика, художественная речь и синтаксис, художественная речь и исторический дискурс и т.д.);

- *коммуникативный подход* (активизирует речевое пространство Деятельностей, Проб и Практик; включает обучающихся в поиск истины, аргументацию различных точек зрения; формирует способность детей выслушивать и принимать альтернативные точки зрения, уважительно отстаивать свою позицию);

- *методолого-методический подход* («работает» на исследованиях психологии и сознания реальной личности; репрезентирует систему технологий и методов психологического анализа и прогнозного проектирования; формирует культурно-психологические изменения личности») [Гац 2007: 4].

В качестве методов научения будут полезны:

- *метод «Беседа»* (включает обучающихся в активные Деятельности, Пробы и Практики, создает предпосылки к сотрудничеству и демократизму, способствует рождению открытых высказываний);

- *метод «Демонстрация материала с речевым сопровождением учителя»* (работает в режиме наглядности, визуализирует результаты научения=*развития*, воспитания и социализации в реальном времени, знакомит детей с правилами и логическими операциями, научает сравнивать, делать выводы, высказываться);

- *метод «Наблюдение»* (формирует основу «аналитического пробуждения»);

- *метод «Создание»* (формирует навыки и умения применения теоретических знаний на практике);

- *словесно-художественный метод* (предполагает составление творческих диалогов-взаимодействий, совершенствует умения в области речи, воспитывает сознательное отношение к слову как «к серьезнейшему

показателю внутренней жизни»);

- *модельный метод* (формирует индивидуальную траекторию научения=развития, воспитания и социализации);

- *метод «структурирования учебного материала по разным признакам и основаниям на основе опознавательных и дифференцирующих признаков правил, словообразовательных технологий и моделей»;*

- *метод «Отражение»* и т.д.

В качестве методических приемов следует реифицировать

- *приемы вывода обучающихся из ситуаций риска* («Компромисс», «Замена одной ситуации другой», «Приспособление», «Оригинальный ход»);

- *прием «Работаем вместе»* (привлечение обучающихся к совместному творчеству по подготовке и проведению занятий);

- *прием «Кластеры»* (применяется на стадии вызова и рефлексии «до знакомства с основным источником в виде вопросов или заголовков смысловых блоков», позволяет установить причинно-следственные отношения между объектами и отдельными смысловыми блоками);

- *прием «Кольцо»* (способствует присвоению и углублению знаний путем диагностики имеющихся знаний, активизации самостоятельной работы, многократного повторения материала, формирует творческое мышление, «рождает» желание самореализации);

- *прием «Конструирование эмоционально-семантической аналогии с заданными свойствами»* (меняет характер познавательной деятельности, движет школьников «от красивых образов – к красивым мыслям, от красивых мыслей – к красивой жизни, от красивой жизни – к абсолютной красоте» [Платон]) и т.д.

В качестве моделей научения:

- *модель «Когнитивное ученичество»* [Оганесянц 2009] - личный опыт рождается на уровне семантического взаимодействия концептов ментальной базы, знания переносятся в практический контекст, компетенции формируются путем «участия под руководством» [J. Brown, A. Kollins, P. Duguid];

- *модель «Communities of discourse / В сообществах дискурса»* [Оганесянц 2009] - научение осуществляется по мере того, как обучающиеся конструируют общее понимание необходимости знания; умения совершенствуются путем обсуждения и обмена мнениями; метафора «сообщества» (knowledge building communities) подчеркивает аспект взаимного научения (reciprocal teasing);

- *модель «Контекстное научение»* (присвоение знаний как знаковых систем накладывается на канву Деятельностей, Проб и Практик; базовые формы плавно перетекают одна в другую и обеспечивают динамическое движение Деятельностей, Проб и Практик с соответствующей сменой потребностей и мотивов, целей, действий, средств, предмета и результатов и т.д.).

Задания и упражнения, анализируемые в учебнике, целесообразно дополнить заданиями и упражнениями с принципиально иной «питательной средой», иной глубиной и силой материала, когда их тематика, концептуальный аппарат и стержневые проблемы приближены «к насущным заботам растущего человека», направлены на ребенка. Это могут быть

•*задания-«оболочки»* («сборка» ответов осуществляется путем записи предметного материала, изложенного в учебнике, и материала, добытого обучающимися самостоятельно, в готовые «оболочки»; адаптация по сложности осуществляется путем изменения набора заданий или изменения времени);

•*задания-обобщения* (задания, в основе которых лежит воспроизведение исходных знаний и основных положений по определенной теме);

•*задания-суждения* (задания с оригинальной формой исходных текстов);

•*задания на распределение* (задания по перегруппировке данных);

•*задания, требующие логической переработки материала, задания-дискуссии* (задания, предполагающие интерпретацию исходного текста);

•*задания-анимации* (задания с ярким образом, способствующие формированию «многих знаний»);

•*задания-игры* (задания, содействующие присвоению бо'льшего объема знаний, развитию мышления, памяти, воли, приобщению к национальной культуре и т. п.);

•*упражнения – словесные рисования, упражнения-переводы на язык другого вида искусства, упражнения-домысливания* и т.д.

Структура подобных заданий и упражнений, как правило, представляется двумя номинациями - «Внешней» и «Внутренней» и тремя составляющими: «Неизбежность», «Смещение», «Импровизация», а их событийность - глубиной и силой материала, его приближенностью к насущным заботам растущего человека.

Динамический аспект оценивания Деятельностей, Проб и Практик обучающихся и результатов Деятельностей, Проб и Практик обучающихся следует реифицировать на когнитивных механизмах «Профилирование» (анализ индивидуального фона научения=развития, воспитания и социализации обучающихся в виде набора характеристик, из которых выделяется одна, наиболее значимая в данной ситуации, - фигура), «Сравнение» (соотнесение характеристики результатов научения=развития, воспитания и социализации обучающихся с общепринятой (устоявшейся) и личной системой оценивания), «Метонимический перенос».

В системе базовых оценок, бесспорно, – балльные оценки, а также конгломерат целей оценивания, областей оценивания (предметной, личностной, событийной и т.д.) и форм оценивания.

В системе лексических средств выражения оценок:

•*язык «чистых оценок»* (репрезентация лексем типа *хорошо - довольно хорошо - очень хорошо, замечательно, великолепно* и т.д. (шкала подобных оценок, как правило, связана с Деятельностями, Пробами и Практиками отдельного субъекта);

•*язык «оценок-коннотаций»* – *свет, радость* (оценки являются образными, отличаются семантической двуплановостью, характеризуются широтой употребления, зависят от контекста действий референта);

•«*свернутые оценочные суждения*» (функциональная предназначенность - экспрессивное средство, с помощью которого обучающиеся направляются на совершенствование компетенций).

Оценки-возмущение, оценки-сарказм, оценки-злоба, оценки-презрение, иллокутивная сила которых репрезентируется пейоративными агентами *глупец, невежа, невежда, дура(-к)* и др. (при оценке интеллектуальных способностей), *бесстыдник(-ца), шалопай* и др. (при комплексной морально-этической и эмоционально-эстетической оценке поведения), в оценочной зоне, а также в практике научения=развития, воспитания и социализации обучающихся, не применяются.

В основании оценок - отношение обучающихся к норме, пользе, эстетике, этике и морали, база для многочисленных классификаций, обусловленных интенциями оценивающего субъекта.

В качестве объектов оценивания - устные ответы, письменные работы, презентации, а также степень влияния семантических конструкторов поведенческого характера на успеваемость.

Оценки привлекательны специфическим объемом выраженной в них информации (*когнитивная составляющая: результат умственного акта определяется «злободневностью дня», «привязанностью» к ценностям научения=развития, воспитания и социализации; коммуникативная составляющая: градация одобрения (поощрения); эмотивная составляющая: оценка влияет на эмоции ребенка*).

Рефлексию на процесс научения=развития, воспитания и социализации целесообразнее всего реализовать через методику «Лингворисунок». В анализе работ – дескриптивный подход - описание разнообразных фактов и событий от гипотез типа «ad hoc» до исследований «case studies» (анализ реальных «ситуаций»), выявление того, достаточен ли для обучающихся спроектированный формат научения=развития, воспитания и социализации, как он соотносится с их развитием, здоровьем, способностями и желаниями. Являясь отражением субъективного (внутреннего) и объективного (внешнего), Рисунок предстает в качестве опосредованного звена, принципа связи между отдельными состояниями ребенка и содержанием, функциями и элементами процесса научения=развития, воспитания и социализации. Дифференциация же репрезентаций, как правило, соотносится с разграниченностью *внешнего языка* и *внутреннего языка* [Fodor 1978], что, в принципе, позволяет избежать смещения двух проблем: одной, касающейся вопроса о том, как школьники видят мир научения, и другой, касающейся того, как этот мир отражается в их сознании.

В качестве результативности тиражируемого Предложения - высокий уровень сформированности у обучающихся личностных качеств, патриотизма, саморазвития, самомотивирования на осуществление Деятельностей, Проб и Практик.

Литература

1. **Русский** родной язык. 5 класс: учеб. для общеобразоват. организаций / [О.М. Александрова и др.]. – М. : Просвещение : Учебная литература, 2020. – 176 с. : ил. - ISBN 978-5-09-075590-0.
2. **Гац И.Ю.** Методический блокнот учителя русского языка/ И.Ю. Гац. – 2-е изд. стереотип. – М.: Дрофа, 2007. – 119, [1]с.
3. **Оганесянц Н.** Педагогические подходы конструктивизма. Модели использования ИКТ в проблемном обучении за рубежом. Ж. «Школьные технологии», №1, 2009.
4. **Fodor J.** The Language of Thought. N.Y. Harvester Press, 1978.